



السادة / شركة بورصة الكويت المحترمين

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته

الموضوع: الإفصاح عن المعلومات الجوهرية

الإفصاح عن الدعاوى القضائية - صدور حكم الاستئناف ضد بيتك

بداية تهديكم أسرة بيت التمويل الكويتي أطيب تحياتها، متمنين لكم دوام التقدم والإزدهار. بالإشارة إلى الموضوع أعلاه، وإحاقاً للإفصاح السابق بتاريخ 23 فبراير 2017، وحرصاً من بيت التمويل الكويتي "بيتك" على الالتزام بمتطلبات كلا من المادة رقم (4-1-14) الخاصة بالإفصاح عن الدعاوى القضائية والمادة رقم (4-4-1) الخاصة بالتعامل مع الأخبار، من الفصل الرابع (الإفصاح عن المعلومات الجوهرية) من الكتاب العاشر (الإفصاح والشفافية) من اللائحة التنفيذية لهيئة أسواق المال، نود الإفادة بما يلي:

قد صدر حكم الاستئناف بتاريخ 26 سبتمبر 2017، بتعديل حكم محكمة أول وذلك بالقضاء في الدعوى الأصلية بإلزام بيتك بفائدة 7% من تاريخ 23 مارس 2016 حتى تمام السداد وتأييد الحكم المستأنف فيما عدا ذلك، وذلك في الدعوى الأصلية المقامة من شركة أنوار الخليج العقارية والخاصة برد مبالغ سابق سدادها بناءً على عقد إيجار مع وعد بالشراء وكذلك في الدعوى الفرعية المقامة من بيتك والخاصة بالتعويض عن الأضرار، علماً بأن إنزام بيتك بتلك المبالغ يقابله أبنولة العقار خالصاً لبيتك والذي قام بإستلامه بالفعل بتاريخ 15 نوفمبر 2015.

هذا ونرفق لكم نموذج الإفصاح عن الدعاوى والأحكام القضائية وفقاً للملحق رقم (8)، وقد تم تزويد هيئة

أسواق المال بنسخة منه.

وتفضلوا بقبول فائق الإحترام،،،

سعد

مازن سعد الناهض



بيت التمويل الكويتي  
Kuwait Finance House



4 أكتوبر 2017 م

بيت التمويل الكويتي (بيتك)

ملحق رقم (8)

نموذج الإفصاح عن الدعاوى والأحكام القضائية

الدعوى المرفوعة من شركة أنوار الخليج العقارية ضد بيتك

الدعوى المرفوعة من شركة أنوار الخليج العقارية ضد بيتك

التاريخ	4 أكتوبر 2017
اسم الشركة المدرجة	بيت التمويل الكويتي 'بيتك'
رقم القضية	2016/1814 مقامة ضد بيتك
موضوع القضية	دعوى مقامة ضد بيتك بطلب رد مبالغ سابق سداها بناء على عقد إيجار مع وعد بالشراء. الأضرار.
تاريخ الحكم	22 فبراير 2017
	26 سبتمبر 2017
	-
المحكمة التي أصدرت الحكم	محكمة أول درجة محكمة الاستئناف الطعون بالتمييز
أطراف الدعوى	مستأنف ومستأنف ضده (مدعى أصلياً ومدعى عليه فرعياً): شركة أنوار الخليج العقارية مستأنف ضده ومستأنف (مدعى عليه أصلياً ومدعى فرعياً): بيت التمويل الكويتي
الحكم لصالح	شركة أنوار الخليج العقارية
منطوق حكم أول درجة	أولاً: في الدعوى الأصلية بإلزام المدعى عليه بصفته بأن يؤدي للشركة المدعية مبلغ مقداره (12,073,406/095 د. ك) مع المصاريف ومائة دينار أتعاب محاماة فعلية، ورفضت ما عدا ذلك من طلبات. ثانياً: قبول الدعوى الفرعية شكلاً وفي موضوعها بعدم جواز نظر الدعوى لسابقة الفصل فيها في الحكم رقم 2013/6194 تجاري كلي والإستئناف رقمي 1591، 2014/1656 تجاري وحكم التمييز رقمي 1527، 2015/1489 تجاري وألزم المدعى بالمصروفات ومائة دينار أتعاب محاماة فعلية.
منطوق حكم الاستئناف	أولاً: بقبول كلاً من الإستئنافين شكلاً. ثانياً: وفي موضوعهما بإلغاء الحكم المستأنف فيما قضى به من رفض لطلب الفائدة والقضاء مجدداً بإلزام بيتك بأن يؤدي إلى شركة أنوار الخليج العقارية فائدة قانونية مقدارها 7% سنوياً عن المبلغ المقضي به من محكمة الدرجة الأولى إعتباراً من 23 مارس 2016 وحتى تمام السداد.



## الدعوى المرفوعة من شركة أنوار الخليج العقارية ضد بيتك

### ثالثاً:

بتعديل الحكم المستأنف فيما قضى به من مقابل أتعاب المحاماة الفعلية عن الدرجة الأولى بجعل هذا المقابل ألفي دينار وبتأييد الحكم فيما عدا ذلك وألزمت بيتك بالمصاريف ومبلغ ألفي دينار مقابل أتعاب الفعلية عن درجة الاستئناف.

### منطوق حكم التمييز

-

### الأثر المتوقع على الشركة نتيجة الحكم

#### موقف بيتك من الحكم الصادر:

- الحكم صادر من محكمة الاستئناف، فمن ثم هو حكم غير بات وقابل للطعن عليه بالتمييز وكذلك المنازعة الوقتية في تنفيذه حتى الحكم فيه بالتمييز.
- سوف يتم الطعن على الحكم بالتمييز، كما سوف يستشكل في تنفيذه حين إعلاننا بالصيغة التنفيذية للحكم.

#### بيان الأثر المالي المترتب على الحكم:

- الحكم الرأهن بإلزام البنك بأداء مبلغ (12,073,406/095 د.ك) بالإضافة إلى فائدة قانونية 7% من تاريخ 23 مارس 2016 وحتى تمام السداد، وهو صدر استناداً لحكم التمييز السابق صدره بين طرفي النزاع والذي تضمن كذلك إلزام الشركة المذكورة بتسليم العقار لبيتك، وهو ما تم تنفيذه بالفعل بموجب محضر استلام عقار مؤرخ في 15 نوفمبر 2015، مما يكون معه أداء بيتك للمبلغ المقضي به يقابله أيلولة العقار خالصاً لبيتك.
- سوف يتم الطعن بالتمييز على الحكم كذلك فيما تضمنه من تأييد حكم أول درجة فيما قضى به من إلزام بيتك برد المبلغ والفائدة القانونية وكذا فيما تضمنه من عدم جواز نظر الدعوى الفرعية، حيث أنه سبق رفض طلب بيتك بمقابل الإنتفاع المستند إلى المسؤولية العقدية، بينما طلب التعويض المبدى من بيتك في الدعوى الفرعية الماثلة يستند إلى المسؤولية التقصيرية.



بيت التمويل الكويتي  
Kuwait Finance House